

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

«07» декабря 2019 г.

Ставропольский кр. г. Пятигорск

составление заключения специалиста начато:

01 декабря 2019 г. в 09 ч 00 мин.

окончено: 07 декабря 2019 г. в 10 ч 00 мин.

Мне, Лизоркину Егору Владимировичу, специалисту в области исследования наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, известно о том, что данное Заключение специалиста будет представлено стороной защиты в ХХХХ городском суде ХХХХХХХХ округа. В случае моей явки в суд, для дачи показаний, готов в полном объеме поддержать данное Заключение специалиста, после предупреждения об ответственности за дачу заведомо ложных показаний специалиста по ст. 307 УК РФ.

Заключение специалиста составлено на основании адвокатского запроса от 29.11.2019 г. адвоката адвокатской палаты ХХХХХХ округа ХХХХ, в результате анализа заключения эксперта № ХХХ от ХХ мая 20ХХ года, составленного заместителем начальника - начальником ЭКО УМВД России г. ХХХХХХ ХХХХ.

СВЕДЕНИЯ О СПЕЦИАЛИСТЕ

Заключение составлено специалистом – Лизоркиным Егором Владимировичем, имеющим высшее фармацевтическое образование по специальности «Фармация», диплом серии ВСБ № 0153373 от 21.06.2003 г., регистрационный № 9976, об окончании Пятигорской Государственной Фармацевтической Академии, по квалификации «Провизор», специальность «Фармация», свидетельство № 4729 от 27.02.2014 года, на право самостоятельного производства судебных экспертиз по специальности «Экспертиза наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ», выдано экспертно-квалификационной комиссией ФСКН России, сертификат соответствия ОСЭ 2019/02-3745/1 выдан 28.02.2019 НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов».

Опыт работы по специальности более 5 лет, экспертной работы более 10 лет.

Контактные данные специалиста:

тел.: +7(960)228-1-228

e-mail: expertiza228@mail.ru

ВОПРОСЫ, ОТРАЖАЕМЫЕ СПЕЦИАЛИСТОМ В ЗАКЛЮЧЕНИИ

1. Соответствуют ли Заключение эксперта № XXX от XX мая 20XX года, составленное заместителем начальника - начальником ЭКО УМВД России г. XXXX XXXX. требованиям и нормам действующего законодательства РФ, предъявляемым к содержанию экспертных заключений?

2. Верно ли выбрана и применена методика исследования, в полном ли объеме проведено исследование, аргументированы ли выводы в Заключении эксперта № XXX от XX мая 20XX года, составленном заместителем начальника - начальником ЭКО УМВД России г. XXXXX XXXX?

3. Провести сравнение сведений, представленных в Справке об исследовании № XXX от XX апреля 20XX года, составленной заместителем начальника - начальником ЭКО УМВД России г. XXXXX XXXX., со сведениями, представленными им же в Заключении эксперта № XXX от XX мая 20XX года.

4. Свидельствуют ли представленные в Заключении эксперта № XXX от XX мая 20XX года, составленном заместителем начальника – начальником ЭКО УМВД России г. XXXXXX XXXX, результаты исследования о том, что представленное вещество является наркотическим средством, содержащим тетрагидроканнабинол и альфа-пирролидиновалерофенон.

МАТЕРИАЛЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ СПЕЦИАЛИСТУ

Заключение эксперта № XXX от XX мая 20XX года, составленное заместителем начальника - начальником ЭКО УМВД России г. XXXXXX XXXXXX (7 страниц).

Справка об исследовании № XXX от XX мая 20XX года, составленная заместителем начальника - начальником ЭКО УМВД России г. XXXXXX XXXXXX (3 страницы).

Документы представлены специалисту в виде светокопий, посредством электронной связи (e-mail).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СПЕЦИАЛИСТОМ ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
2. Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 года № 681 «Об утверждении Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».
4. Постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».
8. Приказ МВД РФ от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации».
9. «Отбор проб при исследовании наркотических средств» Методические рекомендации Сорокин В.И. и др. под ред. д-ра мед. наук. проф. Э.А. Бабаяна. М.: ЭКЦ МВД России. 1994.». (утверждены ПККН протокол №26 от 16 ноября 1993г.).
10. «Отбор проб при криминалистических исследованиях наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ и прекурсоров, наркосодержащих растений и их частей»: Информационное письмо ЭКЦ МВД России (исх.: №37/12-7823 от 29.11.2013г.).
11. Информационное письмо «Методические подходы по отнесению соединений к «производным наркотических средств и психотропных веществ» в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2012 г. № 1178» (исх. ЭКЦ МВД России от

30.11.2012 №37/12-7266).

12. «Дизайнерские наркотики. Криминалистическое исследование «структурных аналогов» пировалерона производных наркотического средства N- метилэфедрона» Информационное письмо БЭКО УФСКН России по Свердловской области Шевырин В.А. Екатеринбург, 2011 г.

13. «Исследование получаемых из конопли наркотических средств с целью установления однородности их компонентного состава» Методические рекомендации ЭКЦ МВД России 2010 А.А. Ачкасов, В.В. Гладырев и др.

14. Методика «Определение вида наркотических средств, получаемых из конопли и мака» (Сорокин В.И. и др. под ред. доктора медицинских наук, профессора Бабаяна Э.А. – М.: ЭКЦ МВД России, 1995.» (утверждено ПККН – протокол № 36 от 6 февраля 1995 года)).

15. Пособие «Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств». ч. II / под ред. А.Ю. Семёнова. Общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. – М.: ЭКЦ МВД России, 2012 г., «Типовая методика экспертного исследования наркотических средств, получаемых из растений конопли и мака».

АНАЛИЗ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

1.Исходные данные

Аналізу подлежат:

Заключение эксперта № XXX от XX мая 20XX года, составленное заместителем начальника - начальником ЭКО УМВД России г. XXXXX XXXX (далее по тексту **Заключение**).

Заключение состоит из следующих частей:

- титульная часть;
- подписка с разъяснением прав и обязанностей эксперта, а также предупреждением эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вводная часть, включающая в себя: время начала и окончания производства экспертизы, сведения о лице проводившем исследование, сведения о постановлении о назначении экспертизы, сведения об органе назначившем экспертизу, представленные объекты, поставленные вопросы, обстоятельства дела, сведения о разрешении на частичное видоизменение или повреждение объектов,
- исследовательская часть, включающая в себя: используемая литература, осмотр и описание поступивших объектов, пробоподготовка, исследование методом хромато-масс-спектрометрии, обсуждение

результатов исследования;

- выводы.

Согласно сведений, содержащихся в анализируемом Заключении оно составлено заместителем начальника - начальником ЭКО УМВД России г. XXXXXXX XXXXXX, имеющим высшее химическое образование, и стаж работы по экспертной специальности «исследование наркотических средств, психотропных, сильнодействующих веществ и их прекурсоров» с 2006 года, на основании постановления о назначении судебной экспертизы, внесенного ХХ.04.20ХХ года, следователем СУ УМВД России по г. XXXXXX XXXXXX, по материалам уголовного дела № XXXXXXX.

Вопросы, поставленные перед экспертом в Заключении:

«1. Является ли представленное на экспертизу вещество наркотическим средством, психотропным или сильнодействующим веществом?

2. Если да, то к какому вду оно относится и какова его масса?».

Справка об исследовании № ХХХ от ХХ апреля 20ХХ года, составленная заместителем начальника - начальником ЭКО УМВД России г. XXXXXX XXXXXX (далее по тексту **Справка**), подробному анализу подвергаться не будет, однако в данном Заключении специалиста будет проведен сравнительный анализ представленных в ней сведений со сведениями, представленными в анализируемом Заключении.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»:

«13. В соответствии с частью 1 статьи 207 УПК РФ основаниями для проведения дополнительной экспертизы, поручаемой тому же или другому эксперту, являются недостаточная ясность или полнота заключения эксперта либо возникновение новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела.

Под недостаточной ясностью следует понимать невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков, которые невозможно устранить путем допроса в судебном заседании эксперта, производившего экспертизу.

Неполным является такое заключение, в котором отсутствуют ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, неучтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов.

14. В зависимости от характера вопросов и объема исследуемых материалов дополнительная экспертиза может быть произведена в судебном заседании.

В тех случаях, когда возникает необходимость в разрешении новых вопросов в отношении исследованных ранее объектов, экспертиза назначается в порядке статьи 195 УПК РФ и ее производство поручается, как правило, тому же эксперту, если предстоящее исследование не выходит за рамки его специальных знаний.

15. Согласно части 2 статьи 207 УПК РФ при возникновении сомнений в обоснованности заключения эксперта или при наличии противоречий в выводах экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

Необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования.

Суд также вправе назначить повторную экспертизу, если установит факты нарушения процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве судебной экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов.».

ВЫВОДЫ

1. Представленное Заключение эксперта № XXX от XX мая 20XX года, составленное заместителем начальника – начальником ЭКО УМВД России г. XXXXX XXXX не соответствует требованиям и нормам федерального и процессуального законодательства РФ, а также ведомственного приказа, предъявляемым к оформлению и содержанию экспертных заключений.

2. В представленном Заключении эксперта № XXX от XX мая 20XX года, составленном заместителем начальника - начальником ЭКО УМВД России г. XXXXX XXXX неверно применены необходимые методики экспертного исследования, ввиду чего исследование проведено не в полном объеме, выводы Заключения не обоснованы и не аргументированы ни по одному из поставленных перед экспертом вопроов.

3. Проведенное сравнение сведений, представленных в Справке об исследовании № XXX от XX апреля 20XX года, составленной заместителем начальника - начальником ЭКО УМВД России г. XXXXXX XXXXX, со сведениями, представленными им же в Заключении эксперта № XXX от XX мая 20XX года, вызывает обоснованные сомнения в том, что «пастообразное вещество» извлекалось с поверхности «листов бумаги», как при первоначальном исследовании, так и при проведении экспертизы, что в свою очередь вызывает обоснованные сомнения в том, что в Справке об исследовании и Заключении массы вещества определены и представлены экспертом верно.

4. Представленные в Заключении эксперта № XXX от XX мая 20XX года, составленном заместителем начальника - начальником ЭКО УМВД России г. XXXXX XXXXX, результаты исследования свидетельствуют о том, что представленное вещество является смесью, содержащей наркотическое средство и производное наркотического средства. Факты и сведения, приведенные в данном Заключении специалиста, также позволяют предположить, что эксперт неверно оценил полученные им результаты исследования и допустил экспертную ошибку, при этом представленное на экспертизу вещество является смесью масла каннабиса (гашишного масла) и производного наркотического средства.

Специалист



Е.В. Лизоркин