

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

«20» августа 2019 г.

Ставропольский кр. г. Пятигорск

составление заключения специалиста начато:

15 августа 2019 г. в 16 ч 00 мин.

окончено: 29 августа 2019 г. в 09 ч 00 мин.

Заключение специалиста составлено в результате анализа Заключения эксперта № ХХХХХ от 00.00.2018 года, составленного экспертом ЭКС регионального филиала ЦЭК таможенного управления г. ХХХ ХХХ, на основании постановления о назначении химической судебной экспертизы, вынесенного 00.00.2018 года старшим дознавателем ОД ХХХ таможни ХХХХХ, по материалам уголовного дела № ХХХХ.

Заключение специалиста составлено на основании адвокатского запроса № ХХ от 26.07.2019 г. адвоката ХХХХ палаты адвокатов ХХХХ, регистрационный номер ХХХ.

Мне, Лизоркину Егору Владимировичу, специалисту в области исследования наркотических средств и психотропных веществ, известно о том, что данное Заключение специалиста будет представлено сторонам в ходе уголовного процесса и судебного разбирательства. В случае моей явки в суд, для дачи показаний, готов в полном объеме поддержать данное Заключение специалиста, после предупреждения об ответственности за дачу заведомо ложных показаний специалиста по ст. 307 УК РФ.

СВЕДЕНИЯ О СПЕЦИАЛИСТЕ

Заключение составлено специалистом – Лизоркиным Егором Владимировичем, имеющим высшее фармацевтическое образование по специальности «Фармация», диплом серии ВСБ № 0153373 от 21.06.2003 г., регистрационный № 9976, об окончании Пятигорской Государственной Фармацевтической Академии, по квалификации «Провизор», специальность «Фармация», свидетельство № 4729 от 27.02.2014 года, на право самостоятельного производства судебных экспертиз по специальности «Экспертиза наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ», выдано экспертно-квалификационной комиссией ФСКН России.

Опыт работы по специальности более 5 лет, экспертной работы более 10 лет.

Контактные данные специалиста:

тел.: +7(960)228-1-228

e-mail: expertiza228@mail.ru

ВОПРОСЫ, ОТРАЖАЕМЫЕ СПЕЦИАЛИСТОМ В ЗАКЛЮЧЕНИИ

1. Соответствует ли Заключение эксперта № XXXX от 00.00.2018 года, составленное экспертом ЭКС регионального филиала ЦЭК таможенного управления г. XXX XXX, процессуальным нормам, как по форме, так и по своему содержанию?

2. Верно ли выбрана и применена методика исследования, в полном ли объеме проведено исследование, аргументированны ли выводы в Заключении эксперта № XXXX от 00.00.2018 года, составленном экспертом ЭКС регионального филиала ЦЭК таможенного управления г. XXX XXX?

МАТЕРИАЛЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ СПЕЦИАЛИСТУ

Заключение эксперта № XXXX от 00.00.2018 года, составленное экспертом ЭКС регионального филиала ЦЭКТУ г. XXX XXX (7 страниц).

Постановление о назначении химической судебной экспертизы, вынесенное 00.00.2018 года старшим дознавателем ОД XXX таможни XXXX, по материалам уголовного дела № XXXX.

Акт таможенного досмотра товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях № XXXX от 00.00.2018 г. (6 страниц).

Акт отбора проб № XXXX от 00.00.2018 г. (3 страницы).

Сопроводительное письмо 00-00 от 00.00.2018 г. О проведении таможенной экспертизы (1 страница).

Решение таможенного органа о назначении таможенной экспертизы № XXXX от 00.00.2018 г. (2 страницы).

Заключение таможенного эксперта № XXXXX от 00.00.2018 г., составленное таможенным экспертом ЭКС-филиала ЦЭКТУ г. XXX XXXX (6 страниц).

Отношение от 00.00.2018 г. б/н старшего дознавателя ОД XXX таможни XXXX (2 страницы).

Заключение специалиста № XXX от 00.00.2018 г., составленное специалистом ЭКС-филиала ЦЭКТУ г. XXX XXX (4 страницы).

Документы представлены специалисту в виде светокопий посредством электронной связи (e-mail).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СПЕЦИАЛИСТОМ ИСТОЧНИКОВ

- Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
- Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».
- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».
- «Отбор проб при исследовании наркотических средств» Методические рекомендации Сорокин В.И. и др. под ред. д-ра мед. наук. проф. Э.А. Бабаяна. М.: ЭКЦ МВД России. 1994.». (утверждены ПККН протокол №26 от 16 ноября 1993г.).
- Основы криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий. Под редакцией В.Г. Савенко. – М.: ЭКЦ МВД России, 1993 г.
- «Экспертное исследование веществ органической природы на принадлежность к наиболее распространенным синтетическим наркотическим и сильнодействующим веществам» Методические рекомендации - М.: ЭКЦ МВД РФ, 1995, (утверждены ПККН, протокол №6/60-97 от 10.09.97).
- «Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров», подлежащих контролю в Российской Федерации (утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681.
- Постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»:

«13. В соответствии с частью 1 статьи 207 УПК РФ основаниями для проведения дополнительной экспертизы, поручаемой тому же или другому эксперту, являются недостаточная ясность или полнота заключения эксперта либо возникновение новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела.

Под недостаточной ясностью следует понимать невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков, которые невозможно устранить путем допроса в судебном заседании эксперта, производившего экспертизу.

Неполным является такое заключение, в котором отсутствуют ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, неучтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов.

14. В зависимости от характера вопросов и объема исследуемых материалов дополнительная экспертиза может быть произведена в судебном заседании.

В тех случаях, когда возникает необходимость в разрешении новых вопросов в отношении исследованных ранее объектов, экспертиза назначается в порядке статьи 195 УПК РФ и ее производство поручается, как правило, тому же эксперту, если предстоящее исследование не выходит за рамки его специальных знаний.

15. Согласно части 2 статьи 207 УПК РФ при возникновении сомнений в обоснованности заключения эксперта или при наличии противоречий в выводах экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

Необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования.

Суд также вправе назначить повторную экспертизу, если установит факты нарушения процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве судебной экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов.».

ВЫВОДЫ

1. Представленное Заключение эксперта № XXXX от 00.00.2018 года, составленное экспертом ЭКС регионального филиала ЦЭКТУ г. XXX XXXX не соответствует требованиям и процессуальным нормам действующего законодательства РФ как по форме, так и по своему содержанию.

2. В представленном Заключении эксперта № XXXX от 00.00.2018 года, составленном экспертом ЭКС регионального филиала ЦЭКТУ г. XXX XXX, исследование проведено не в полном объеме (не определена масса сухого остатка после высушивания представленной жидкости до постоянной массы), ввиду чего вывод в части представленной массы содержащегося в жидкости амфетамина не аргументирован и не обоснован.

Специалист



Е.В. Лизоркин