

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

«10» сентября 2019 г.

Ставропольский край г. Пятигорск

составление заключения специалиста начато:

27 августа 2019 г. в 13 ч 00 мин.

окончено: 10 сентября 2019 г. в 09 ч 00 мин.

Заключение специалиста составлено по результатам анализа Заключения эксперта № ХХХ от 00.00.2017 года, произведенного экспертом отдела специальных экспертиз и исследований ЭКЦ ГУ МВД по ХХХХ краю ХХХХХХ, на основании адвокатского запроса от 26.08.2019 г. адвоката адвокатского кабинета Адвокатской палаты ХХХХ палаты адвокатов ХХХХ реестровый номер ХХХ, удостоверение № ХХХ от 00.00.2009 года.

Мне, Лизоркину Егору Владимировичу, специалисту в области исследования наркотических средств и психотропных веществ, известно о том, что данное Заключение специалиста будет представлено сторонам в ходе уголовного процесса (судебного разбирательства). В случае моей явки в суд, для дачи показаний, готов в полном объеме поддержать данное Заключение специалиста, после предупреждения об ответственности за дачу заведомо ложных показаний специалиста по ст. 307 УК РФ.

СВЕДЕНИЯ О СПЕЦИАЛИСТЕ

Заключение составлено специалистом – Лизоркиным Егором Владимировичем, имеющим высшее фармацевтическое образование по специальности «Фармация», диплом серии ВСБ № 0153373 от 21.06.2003 г., регистрационный № 9976, об окончании Пятигорской Государственной Фармацевтической Академии по квалификации «Провизор», специальность «Фармация», свидетельство № 4729 от 27.02.2014 года, на право самостоятельного производства судебных экспертиз по специальности «Экспертиза наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ», выдано экспертно-квалификационной комиссией ФСКН России.

Опыт работы по специальности более 5 лет и экспертной работы более 10 лет.

Контактные данные специалиста:

тел.: +7(960)228-1-228

e-mail: expertiza228@mail.ru

ВОПРОСЫ, ОТРАЖАЕМЫЕ СПЕЦИАЛИСТОМ В ЗАКЛЮЧЕНИИ

1. Соответствует ли Заключение эксперта № XXX от 00.00.2017 года, составленное экспертом отдела специальных экспертиз и исследований ЭКЦ ГУ МВД по XXX краю XXXXXX, процессуальным нормам, как по форме, так и по своему содержанию?

2. Верно ли выбрана и применена методика исследования, в полном ли объеме проведено исследование, аргументированны ли выводы в Заключении эксперта № XXX от 00.00.2017 года, составленном экспертом отдела специальных экспертиз и исследований ЭКЦ ГУ МВД по XXXX краю XXXXXX?

3. Является ли заключение эксперта № XXX от 00.00.2017 года, составленное экспертом отдела специальных экспертиз и исследований ЭКЦ ГУ МВД по XXXXX краю XXXXXX, сравнительной экспертизой и свидетельствует ли ответ эксперта об общем источнике происхождения исследуемых веществ?

МАТЕРИАЛЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ СПЕЦИАЛИСТУ

Светокопия Заключения эксперта № XXX от 00.00.2017 года, составленного экспертом отдела специальных экспертиз и исследований ЭКЦ ГУ МВД по XXXX краю XXXXXX (15 страниц).

Постановление о назначении экспертизы вынесенное 00.00.2017 года следователем СО МВД России по г. XXXX XXXXXX по материалам уголовного дела № XXXXXXXX (3 страницы).

Светокопии представлены специалисту нарочным.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СПЕЦИАЛИСТОМ ИСТОЧНИКОВ

[1] Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

[2] Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».

[3] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

[4] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

[5] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

[6] Приказ МВД РФ от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации».

[7] «Отбор проб при исследовании наркотических средств» Методические рекомендации Сорокин В.И. и др. под ред. д-ра мед. наук. проф. Э.А. Бабаяна. М.: ЭКЦ МВД России. 1994.». (утверждены ПККН протокол №26 от 16 ноября 1993г.).

[8] Методика «Экспертное исследование веществ органической природы на принадлежность к наиболее распространенным синтетическим наркотическим и сильнодействующим веществам» - М.: ЭКЦ МВД РФ, 1995, (утверждены ПККН, протокол №6/60-97 от 10.09.97).

[9] Методика «Определение вида наркотических средств, получаемых из конопли и мака» (Сорокин В.И. и др. под ред. доктора медицинских наук, профессора Бабаяна Э.А. – М.: ЭКЦ МВД России, 1995.) (утверждено ПККН – протокол № 36 от 6 февраля 1995 года)).

[10] Методические рекомендации «Экспертиза героина и ацетилованного опия» - М.: ВНКЦ МВД СССР Москва 1991.

[11] Методические рекомендации «Криминалистическое исследование героина» Сорокин В.И. и др. – М.: ЭКЦ МВД России, 2004. Утверждены ПККН (протокол № 3/92-2004 от 09.06.04 г.).

[12] «Установление общности источника происхождения героина» Методические рекомендации. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2002 г., Утверждены ПККН 16 января 2003г. (протокол № 1/87-2003.).

[13] «Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров», подлежащих контролю в Российской Федерации (утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации № 681 от 30.06.1998г.

[14] Постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. N 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

АНАЛИЗ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

1. Исходные данные

Анализу подлежит:

Заключение эксперта № XXX от 00.00.2017 года, составленного экспертом отдела специальных экспертиз и исследований ЭКЦ ГУ МВД по XXXX краю XXXXXX (далее по тексту **Заключение**).

Заключение состоит из следующих частей:

- титульная часть;
- подписка с разъяснением прав и обязанностей эксперта, а также предупреждением эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вводная часть, включающая в себя: время начала и окончания производства экспертизы, сведения о лице проводившем исследование, сведения о постановлении о назначении экспертизы, сведения об органе назначившем экспертизу, обстоятельства дела, материалы представленные на экспертизу, поставленные вопросы, сведения о разрешении на видоизменение и расходование объектов;
- исследовательская часть, включающая в себя: осмотр и описание поступивших объектов, исследование методом хромато-масс-спектрометрии, органолептическое исследование объектов, литература;
- выводы.

Согласно сведений, содержащихся в анализируемом **Заключении**, оно составлено экспертом отдела специальных экспертиз и исследований ЭКЦ ГУ МВД по XXXX краю XXXXXX, имеющим высшее образование, экспертную специализацию «Исследование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров» и стаж экспертной работы на момент производства экспертизы 00 лет.

Вопросы поставленные перед экспертом в **Заключении**:

«1. «Является ли вещество, обнаруженное и изъятое 00.00.2017 года, у XXXXXX в ходе личного досмотра в рамках административного задержания, наркотическим средством, если да, то каким именно и каков его вес?»

2. «Является ли вещество, обнаруженное и изъятое 00.00.2017 года, у XXXXXX в ходе личного досмотра в рамках административного задержания, наркотическим средством, если да, то каким именно и каков его вес?»

3. «Является ли вещество, обнаруженное и изъятое 00.00.2017 года, в ходе ОМП по адресу: ХК, г. ХХ, ул. XXXX, д. №XX с участием XXXXX,

наркотическим средством, если да, то каким именно и каков его вес?

4. «Является ли вещество, обнаруженное и изъятое 00.00.2017 года, в ходе личного досмотра в рамках административного задержания ХХХХХХ, наркотическим средством, если да, то каким именно и каков его вес?»

5. «Является ли вещество, обнаруженное и изъятое 00.00.2017 года в ходе обыска по месту проживания ХХХХХХ, по адресу: ХК, г. ХХ, ул. | ХХХХХХ, д. Х, кв. ХХ, наркотическим средством, если да, то каким именно и каков его вес?»

6. «Является ли вещество, обнаруженное и изъятое 00.00.2017 года, в ходе ОРМ «Обследование...» по адресу: ХК, г. ХХ, ул. ХХХХ, д. №ХХ, наркотическим средством, если да, то каким именно и каков его вес?»

7. «Является ли вещество, обнаруженное и изъятое 00.00.2017 года, в ходе ОРМ «Обследование...» по адресу: ХК, г. ХХ, ул. ХХХХ д. ХХ, наркотическим средством, если да, то каким именно и каков его вес?»

8. Сходны ли между собой: вещество, обнаруженное и изъятое 00.00.2017 года, у ХХХХ в ходе личного досмотра в рамках административного задержания; вещество, изъятое 00.00.2017 года, у ХХХХХ в ходе личного досмотра в рамках административного задержания; вещество, обнаруженное и изъятое 00.00.2017 года, в ходе ОМП по адресу: ХК, г. ХХ, ул. ХХХХХ, д. №ХХ с участием ХХХХХ; вещество, обнаруженное и изъятое 00.00.2017 года, в ходе личного досмотра в рамках задержания ХХХХХ; вещество, обнаруженное и изъятое 00.00.2017 года в ходе обыска по месту проживания ХХХХХХ, по адресу: ХК, г. ХХХ, ул. ХХХХХХХ, д. Х, кв. ХХ; вещество, обнаруженное и изъятое 00.00.2017 года, в ходе ОРМ «Обследование...» по адресу: ХК, г. ХХХ, ул. ХХХХХ, д. №ХХ; вещество, обнаруженное и изъятое 00.00.2017 года, в ходе ОРМ «Обследование...» по адресу: ХК, г. ХХХ, ул. ХХХХХХ д. ХХ.»

ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ

В результате проведенного анализа установлено, что Заключение эксперта № XXX от 00.00.2017 года, составленное экспертом отдела специальных экспертиз и исследований ЭКЦ ГУ МВД по XXX краю XXXXXX, выполнено с нарушениями процессуальных норм законодательства РФ (эксперту не были разъяснены его права и обязанности, а также он не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, перед началом производства экспертизы. «Подписка» дана экспертом после проведения экспертизы, в момент ее документального оформления и не может считаться надлежащей).

При проведении экспертизы и даче Заключения эксперта № XXX от 00.00.2017 года экспертом XXXXXX не применена необходимая, утвержденная методика сравнительного исследования героина, в виду чего, исследование объектов проведено не в полном объеме (экспертом проведено всего два этапа из пяти указанных в необходимой методике), выводы не обоснованы и не аргументированы надлежащим образом (отсутствуют хроматограммы объектов и масс-спектры обнаруженных веществ).

Заключение эксперта № XXX от 00.00.2017 года, составленное экспертом отдела специальных экспертиз и исследований ЭКЦ ГУ МВД по XXXX краю XXXXXX не является сравнительной экспертизой (экспертом не применена необходимая методика сравнительного исследования героина и не проведены все этапы исследования, направленные на установление общности источника происхождения героина), а выводы эксперта о «сходности» веществ не свидетельствуют об общем источнике происхождения представленных образцов героина, также как и не свидетельствуют о том, что представленные образцы героина составляли ранее единую массу.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда РФ № 28 от 21.12.2010 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам»:

15. Согласно части 2 статьи 207 УПК РФ при возникновении сомнений в обоснованности заключения эксперта или при наличии противоречий в выводах экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

Необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования.

Суд также вправе назначить повторную экспертизу, если установит факты нарушения процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве судебной экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов.».

ВЫВОДЫ

1. Представленное для анализа Заключение эксперта № XXX от 00.00.2017 года, составленное экспертом отдела специальных экспертиз и исследований ЭКЦ ГУ МВД по XXXX краю XXXXXX не соответствует требованиям и процессуальным нормам действующего законодательства РФ как по форме, так и по своему содержанию.

2. В представленном для анализа Заключении эксперта № XXX от 00.00.2017 года, составленном экспертом отдела специальных экспертиз и исследований ЭКЦ ГУ МВД по XXXX краю XXXXXX не применена необходимая методика исследования, в следствии чего исследование проведено не в полном объеме, выводы эксперта не аргументированы и не обоснованы.

3. Заключение эксперта № XXX от 00.00.2017 года, составленное экспертом отдела специальных экспертиз и исследований ЭКЦ ГУ МВД по XXXX краю XXXXXX не является сравнительной экспертизой, а вывод эксперта о «сходности» веществ не свидетельствует об общем источнике происхождения представленных образцов героина, а также не свидетельствует о том, что представленные образцы героина составляли ранее единую массу.

Специалист



Е.В. Лизоркин